

## СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНЫХ ГЛАГОЛОВ

Ж.А.БАШИРОВА

*Азербайджанский Институт Языков*

Система значений, моделируемых социальными глаголами, характеризуется многоярусной иерархической структурой, определяемой пересечением нескольких семантических параметров.

Исходный "эвентуальный" семантический уровень отображает *количество событий (ситуаций)*, выражаемых синтаксически простым предложением с социальным глаголом в ядерной позиции, и отношения между ними. Как уже было сказано, различаются эвентуальные семантические структуры двух типов: **монофазовые** и **двухфазовые**.

**Однофазовая** структура отображает одну простую ситуацию, тогда как **двухфазовая** структура, обозначаемая *простым* предложением, отображает *сложную* ситуацию, состоящую из двух (или более) простых ситуаций, семантически связанных между собой во временном и мотивационном планах.

Исходя из указанных определений, исследуемые семантические признаки могут быть разделены на две группы. К первой группе относятся **внутриситуативные** семантические признаки, характеризующие простые социальные ситуации, представленные монофазовыми или двухфазовыми структурами, ко второй - **межситуативные** семантические признаки, отображающие темпорально-мотивационные отношения между простыми ситуациями в составе сложных (ср. на формальном уровне противопоставленность понятий «синтаксиса», отображающего отношения между элементами простого предложения, и «гипотаксиса», отображающего отношения простых предложений в составе сложного).

**Внутриситуативные признаки**

**Монофазовая** структура отображает *простую* ситуацию, характеризующую *синхронным* ("симультанным", "коинцидентным") соотношением входящих в ее состав актантов. В простых социальных ситуациях актанты непосредственно связаны между собой различными социальными отношениями: cooperate, rival, resist, dominate.

Каждое из состояний (процессуальных семантических компонентов глагольного значения) имеет своих "носителей-актантов" - субъекта, объекта и др. Простые ситуации характеризуются различными отношениями

между *актантами* и между *состояниями* актантов. Соответственно выделяются **межактантные** компоненты глагольных значений, отображающие отношения между *актантами*, и **хроноструктурные**, отображающие отношения между *состояниями* актантов.

#### **Межактантные соотношения и значения**

В настоящей работе исследуются различные типы отношений между двумя основными актантами социальных ситуаций: субъектом и объектом.

Субъектно-объектные отношения рассматриваются с различных точек зрения в ряде работ; см. [Аринштейн 1981; Бондарко 1991; Храковский 2001; Сильницкий 1988].

В настоящем исследовании межактантные соотношения подразделяются на «**иерархические**» и «**интерактивные**».

1) Различные типы **иерархических** субъектно-объектных отношений отображают *равноправную - неравноправную роли* субъекта и объекта в реализации глагольного действия.

а) **Координативные (КРД)** глагольные значения (*cooperate, cooperate, раг-йшрате, пуа*) отображают равноправную роль субъекта и объекта в реализации действия.

Глаголы данного подтипа во многих случаях могут употребляться с однородными подлежащими или с подлежащим во множественном числе: *Three cabinet members from each country ... would participate in the Copenhagen meeting – L.V.Burmank.*

б) **Доминантный (ДОМ)** подтип глагольных значений отображает преобладание воли субъекта над волей объекта в реализации действия: *command, overcome, dominate, warrant.*

в) **Субординативные (СУБ)** глагольные значения характеризуются определяющей ролью воли объекта в реализации действия: *influence, recommend, yield, request.*

г) При неэксплицированности приведенных семантических оппозиций речь будет идти о **неиерархических (НРХ)** субъектно-объектных отношениях и выражающих их глаголах: *interrupt, hinder, reconcile, betray.*

2) На **интерактивной** семантической оси имеет место противопоставление *согласованности - рассогласованности* воли субъекта и воли объекта при реализации глагольного действия.

а) Первый семантический подтип (воля субъекта согласуется с волей объекта) представляют **конвергентные (КНВ)** глаголы: *concert, contract, consurg.*

б) **Дивергентные (ДИВ)** глагольные значения (*struggle, oppose, disagree, overcome*) выражают противостояние воли субъекта воле объекта.

в) При неэксплицированности данной оппозиции будем условно говорить об **инвергентных (ИНВ)** глаголах (*direct, assign, dominate*): *The Cabinet dominates the government of a province in much the same way and to the same extent as the federal Cabinet dominates the government of Canada – R.M.Dawson.*

### Межситуативные семантические признаки

По вышеприведенному определению, межситуативные признаки отображают *темпорально-мотивационные* отношения между простыми ситуациями в составе сложных. Простые ситуации в составе сложной подразделяются на «базовую» и «фоновую».

*Базовая* простая ситуация в составе сложной, обозначаемая ядерным глаголом и его обязательным окружением, несет на себе функцию непосредственного, эксплицитного обозначения основного семантического содержания предложения. *Фоновая* ситуация представлена в семантической структуре предложения имплицитно (или находит выражение в каких-либо элементах факультативного окружения ядерного глагола) в качестве ситуации, мотивирующей базовую ситуацию или мотивируемой ею. В зависимости от темпорального соотношения фоновой и базовой ситуаций в их составе двухфазовые структуры подразделяются на два типа: **ретроспективный** и **проспективный**.

**1) Ретроспективные (РСП)** глаголы имплицитно подразумевают некоторое *предшествующее («антериорное»)* состояние или действие, мотивирующее базовое значение глагола. Так, сложная ретроспективная ситуация, выражаемая предложением *Peter reimbursed John for his expenses* (Питер возместил Джону его расходы), совмещает в своем семантическом составе базовую ситуацию *Peter paid John a sum money* (Питер заплатил Джону некоторую сумму денег) и имплицитно подразумеваемую фоновую ситуацию *John spent a sum of money* (Джон истратил некоторую сумму денег.)

Ретроспективные сложные ситуации могут характеризоваться:

а) *Конвергентным* воздействием базового субъекта на объект: reward; restore; obey; submit; tolerate:

Фоновая антериорная ситуация: *Peter performed a courageous act* (Питер совершил мужественный поступок).

Базовая ситуация: *John rewarded (thanked) Peter for his courageous act* (Джон **наградил (поблагодарил)** Питера за его мужественный поступок).

б) *Дивергентным* воздействием базового субъекта на объект: punish; resist; repel; disobey; hinder; restrain; forbid; disqualify; interfere:

Фоновая антериорная ситуация: *John committed a misdeed* (Джон совершил проступок).

Базовая ситуация: *Peter punished John for his misdeed* (Питер **наказал** Джона за его проступок).

**2) Проспективные (ПРС)** глаголы имплицитно подразумевают некоторое *последующее («постериорное»)* состояние или действие, являющееся результатом базового глагольного действия: *John bribed Peter to vote for him* (Джон **подкупил** Питера, чтобы тот проголосовал за него).

Базовая ситуация: *John paid Peter* (Джон заплатил Питеру).

Фоновая постериорная ситуация: *Peter voted for John* (Питер проголосовал за Джона).

В составе сложной ситуации фоновая ситуация (антериорная или

постериорная) характеризуется своими собственными внутриситуативными признаками, в принципе независимыми от признаков базовой ситуации. Так, базовая и фоновая (фоновые) ситуации в составе сложной могут быть *субъектно-однозначными* или *субъектно-неоднозначными*.

В *субъектно-однозначных* сложных ситуациях субъекты базовой и фоновой ситуаций совпадают.

Так, в сложной ретроспективной ситуации, выражаемой предложением *John apologized to Peter for his tactless behavior* (Джон **извинился** перед Питером за свое бестактное поведение) субъект базовой ситуации *John addressed Peter* (Джон обратился к Питеру) совпадает с субъектами двух фоновых антериорных ситуаций - *John offended Peter by his tactless behavior* (Джон обидел Питера своим бестактным поведением) и *John felt remorse for his tactless behaviour towards Peter* (Джон **чувствовал раскаяние** за свое бестактное поведение по отношению к Питеру).

В сложной проспективной ситуации *John offered to help Peter* (Джон **предложил** Питеру свою помощь) имеет место совпадение субъектов базовой ситуации (*John spoke to Peter* - Джон говорил с Питером) и имплицуемой потенциальной фоновой ситуации *John helped Peter* (Джон помог Питеру).

В *субъектно-неоднозначных* сложных ситуациях не наблюдается такого совпадения. Как правило, субъект базовой ситуации совпадает здесь с объектом фоновой ситуации. Так, сложная ретроспективная ситуация *Peter obeyed John* (Питер **повиновался** Джону) имплицурует предшествующий приказ Джона Питеру. Проспективная сложная ситуация *Peter authorized John to preside at the conference* (Питер **уполномочил** Джона председательствовать на конференции) имплицурует последующее исполнение Джоном постериорного действия.

В роли субъекта имплицуемой ситуации может выступать некоторый третий актант: *John defended(saved) Peter from the robbers* - Джон **защитил (спас)** Питера от **разбойников** (имплицуемая ретроспективная ситуация: **Разбойники** напали на Питера).

Наконец, может иметь место *совместное* исполнение имплицуемого действия фоновой ситуации субъектом и объектом базовой ситуации: *John invited Peter to the party* (Джон **пригласил** Питера на вечеринку) → *John and Peter attended the party* (Джон и Питер **участвовали** в вечеринке).

В вышеприведенной сложной ситуации, моделируемой глаголом *apologize* (извиняться), антериорная фоновая ситуация характеризуется дивергентным значением, базовая - конвергентным, и т.д. В настоящей работе учитываются лишь признаки базовой ситуации в силу их определяющей роли в семантической структуре предложения.

Введение понятия «сложной ситуации», моделируемой полиситуативными глаголами, существенно усложняет вышеупомянутую «классическую» двухуровневую модель предложения А. А.Холодовича. Так, в предложении «Джон поблагодарил Питера за оказанную помощь» подлежа-

шее *Джон* (элемент формально-синтаксического уровня) соотносится не с одним, а с двумя семантическими актантами: с эксплицитным *субъектом* базовой ситуации и имплицитным *объектом* подразумеваемой антериорной ситуации (*Питер помог Джону*). Аналогичным образом происходит «раздвоение» межуровневой валентности прямого дополнения *Питер*, одновременно обозначающего эксплицитный *объект* базовой ситуации и имплицитный *субъект* антериорной. Таким образом, речь идет о порождении полиситуативными глаголами не одной, а двух (или более) диатез.

В пределах каждого из вышеприведенных многофазовых межситуативных подклассов конкретные глагольные значения распределяются по подгруппам на основании дополнительных семантических характеристик.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Аринштейн В.М. Лексическая семантика глагола и способ представления ситуации («сцены») // Лексическая семантика и части речи. Л.: ЛГПИ им. А.И.Герцена. 1981
2. Бондарко А.В. Категории глагола и категориальные ситуации // Международная конференция «Категории глагола и структура предложения. Тезисы докладов». Спб.: Наука, 1991. с. 7-10.
3. Храковский В.С. Концепция диатез и залогов (исходные гипотезы – испытание временем) // Категории глагола и структура предложения. Спб, 2001. С. 91-93.
4. Сильницкий Г.Г. К проблеме соотношения семантических и формальных признаков английских глаголов // Семантика английского глагола в соотношении с признаками различных языковых уровней. Смоленск: СГПИ, 1988а. С. 8-22.

#### SOSIAL FELLƏRİN SEMANTİK XÜSUSİYYƏTLƏRİ

J.A.BƏŞİROVA

#### XÜLASƏ

Məqalə sosial fellərin semantik əlamətləri məsələsinə həsr edilib. Burada sosial fellər çoxyaruslu iyerarxiik struktur kimi təqdim edilir. Məqalədə bu strukturlar bir neçə semantik parametrlərinə görə müəyyən edilir və situasiyalararası semantik əlamətlər diqqətdə saxlanılır.

#### SEMANTIC FEATURES OF SOCIAL VERBS

ZHALA A. BASHIROVA

#### SUMMARY

This article is devoted to the semantic features of social verbs. The author defines the verbs as poly-layer structures. In this article these structures are explained according to some semantic parameters and inter-situational semantic features are paid special attention by the author.